

Detail hodnocení

Název projektu	SASRD Tunnel, optimální síť podpory pro rodiny ve Vítkově
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/25_106/0005897

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	30. 11. 2025
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	86,25
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel připravil kvalitní projekt, který se soustředí na navýšení kapacit SASRD ve Vítkově. Přes drobné nedostatky hodnotíme předloženou žádost jako kvalitně zpracovanou a vhodně doplněnou obsahem přílohy 7. Zdůvodnění záměru projektu a jeho potřebnosti považujeme za přesvědčivé. Zvolený záměr projektu považujeme za obsahově přiměřený struktuře zvolené hlavní CS. Ve vysoké kvalitě jsou popsány její problémy i důvody, proč žadatel plánuje realizaci příslušných aktivit. Velmi pozitivně hodnotíme individuální přístup k jednotlivým členům hlavní CS a komplexnost plánované podpory. Ačkoliv navrhuje dílčí zrušení jedné podaktivity doučování, nebude mít tato skutečnost vliv na realizaci a kvalitu dalších plánovaných aktivit. Ty jsou vhodně zvolené a naplánované, přiměřené k podporované hlavní i druhé CS. Popis sekundární CS nezahrnuje dílčí CS, se kterou plánuje žadatel pracovat a naplnit tak cíl č. 4. U KA je zřejmá jejich provázanost. Z jejich popisu je zřejmé, co bude konkrétně žadatel v jednotlivých KA pro CS zajišťovat. Projekt je jasně formulován a nastavené aktivity mohou účinně podpořit sociální začleňování osob z hlavní CS. Celý rozpočet je provázaný s plánovanými aktivitami. Plánované cílové hodnoty indikátorů jsou nastaveny jednoznačně, přiměřeně rozpočtu a v souladu s platnou metodikou pro danou výzvu. Rozpočet obsahuje mimořádné odměny, což není v tuto chvíli způsobilý výdaj. Mírné nedostatky spatřujeme v definici cíle 1, což ale považujeme za administrativní pochybení žadatele a věcná správnost tohoto cíle lze dohledat. V příloze 5a se objevuje forma sociální služby - terénní, v popisu KA však žadatel zmiňuje terénní i ambulantní charakter služby. Projekt považujeme za potřebný, není rizikový.

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Navrhované krácení je uvedeno v příloze. Požadujeme úpravu textu žádosti vzhledem k vypuštění dílčí aktivity doučování z KA1. Projekt doporučujeme k podpoře s navrhovaným krácením a úpravou.

Výše podpory po krácení je 3 915 114,00 Kč.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	35,00	velmi dobré	Žadatel projektem reaguje na nepříznivou sociální situaci ve Vítkově a nedostatečné kapacity SASRD. CS jsou vhodně vybrány. Primární CS je vyčíslena, popis potřeb doplněn daty z aktuálních zdrojů. Regionálně je projekt zaměřen na Vítkov. Problém je popsán jasně, srozumitelně a věrohodně, žadatel popisuje vhodně i dosavadní řešení problému na úrovni obce Vítkov. Z projektové dokumentace je zřejmý individuální přístup ve smyslu návaznosti na skutečné potřeby jednotlivých klientů a rodin, kterým má být poskytnuta odpovídající pomoc. Aby tato pomoc byla realizována, bude pro tuto oblast rozšířena kapacita žadatele o 1,5 úvazku, čímž bude k realizaci projektu zajištěna dostatečná kapacita žadatele. Podaktivita B doučování, která je plánována v rámci KA 1, není Výzvou 106 podporována. Kladně hodnotíme výbornou znalost prostředí, potřeb obou zvolených CS a jasnou definici problémů, které chce žadatel účinně řešit. Příčiny i důsledky vydefinovaných problémů jsou analyzovány. Projekt vhodně navazuje na předchozí doložitelnou zkušenost žadatele s CS. Plánované aktivity jsou zcela v souladu s dokumentem Plán sociálního začleňování – Město Vítkov, Budišov nad Budišovkou a Čermná ve Slezsku 2021–2027. V tomto kontextu je zřejmé, že žadatel na vydefinované problémy cílí kvalitním a účinným opatřením, CS jsou vybrány v souladu s plánovanými klíčovými aktivitami, jejich velikost a struktura odpovídá objemu plánovaných aktivit, které vychází z dlouhodobého kvalitního mapování potřeb zvolených CS a navazují na jasně prokazatelné zkušenosti žadatele. Drobným nedostatkem je chybějící širší kontext okresu Opava, kde dle registru poskytovatelů sociálních služeb působí i další SASRD.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	23,75			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Žadatel vhodně popisuje 4 cíle projektu, jejich nastavení ale vykazuje dílčí nedostatky. Všechny cíle jsou termínované, ambiciózní, měřitelné a dostatečně specifické. Žadatel cíle detailně	Ano

správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?									rozpracovává v příloze projektu, některé jsou formulované na úrovni výsledků projektu (zejména cíl č. 1 a 2), některé však na úrovni výstupů (zejména cíl č. 3 a 4). U těchto dvou cílů chybí popis změny, ke které mají opatření vést. V nastavení cíle č. 1 "Zvýšit školní docházku a vzdělávací výsledky u dětí z 38 rodin" spatřujeme administrativní pochybení žadatele. Důvodem jsou údaje, které uvádí u popisu jednotlivých KA a indikátorů, které uvedené množství u vzdělávání nijak nezohledňují. V příloze 7 se u KA1, aktivita B předpokládá zapojení minimálně 10 dětí a u KA 1 podaktivita A Terénní a ambulantní práce se počítá se zapojením min. 38 rodin. Z těchto důvodů se domníváme, že žadatel chtěl cíl 1 nastavit na Rozšíření kapacity a dostupnosti sociálních služeb SASRD Tunnel ve Vítkově a příměstských částech se zamýšlenou podporou 38 rodin. Tomuto předpokladu odpovídají informace napříč projektovou žádostí včetně nastavení hodnot indikátoru. Takto upravený cíl č. 1 spolu s ostatními třemi vydefinovanými cíli považujeme za cíl přehledný, pro zvolený region dlouhodobě velmi významný. Napříč projektem lze dohledat SMART nastavení. V návaznosti na hodnocení KA 1 je zřejmé, že doučování nespadá do podporovaných aktivit této výzvy a je nutné ji z nastavení cílů zcela vynechat. I přes tuto skutečnost lze pozitivně hodnotit nastavení cíle, protože reálné a měřitelné změny, které mají v projektu nastat, jsou v projektu popsány velmi obsáhle. Cíle projektu jsou napříč projektem jasně specifikovány, je definovaná měřitelnost cílů a je vyspecifikován typ podpory. Obě klíčové aktivity, vyjma podaktivity doučování, považujeme vůči formulovanému cíli za adekvátní. Je patrná vazba mezi záměrem projektu, vytyčeným cílem a obsahem klíčových aktivit. Jsou vydefinovány reálné výstupy, kterými bude doloženo dosažení cíle. Intervenční logika projektu funguje.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Popis očekávaných změn v projektu zcela navazuje na vytyčený cíl včetně předpokládané formulace cíle č.1. Z informací, které jsou v projektu uvedené, nacházíme jasně nastavená kritéria, podle kterých lze identifikovat splnění cíle. Žadatel jasně zformuloval aktivity s jasnou představou o počtu účastníků a rozsahu poskytnuté podpory. Klíčové aktivity projektu a nastavení počtu zúčastněných klientů opírá o informace, které jsou podpořeny vlastní zkušeností získaných při realizaci podobných projektů. Všechny informace jsou velmi kvalitně zpracované v příloze 7 a dalších doložených přílohách. K ověření změn pro dosažení SMART cíle lze využít výstupy každé z plánovaných KA, které jsou vydefinovány ve výborné kvalitě.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	16,25			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Pozice realizačního týmu odpovídají Výzvě a mzdy Obvyklým cenám a mzdám. K položkám 1.1.1.4 a 1.1.1.5, které jsou obě plánovány na mimořádné odměny vyplácené každý měsíc, nebylo nalezeno žádné konkrétní zdůvodnění a z těchto důvodů navrhuje krácení. Druhým nedostatkem je zahrnutí nezpůsobilé aktivity doučování v KA1 do realizace, z důvodu vysoké efektivity rozpočtu a cílových hodnot indikátorů bude ale postačovat vyřadit doučování z náplně práce RT. Krácení uvádíme v příloze hodnocení. Množství u zbylých jednotlivých položek je v souladu s nároky plánovaných aktivit. Žadatel výši těchto položek stanovuje v souladu s přílohou obvyklých mezd pro program OPZ+. Upravený rozpočet považujeme za přiměřený rozsahu klíčových aktivit a velikosti CS.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	5,00	velmi dobré	Nastavení a výběr indikátorů považujeme za adekvátní ve vazbě na obsahovou náplň projektu. Hodnota zvoleného indikátoru 600 000 je nastavena realisticky a z popisu indikátoru je zřejmé, jak žadatel stanovil cílovou hodnotu. Ta odpovídá popisu a výstupům jednotlivých klíčových aktivit. U indikátoru 670 102 žadatel stanovuje indikátor na 8 rodn. Indikátor se však vztahuje k osobám, je tedy nutné v tomto smyslu upravit i popis hodnoty. Hodnota indikátoru 670 031 zahrnuje úvazek včetně vedoucího pracovníka, toto je dostatečně vysvětleno. Naplnění hodnot všech indikátorů považujeme za reálné i v případě nerealizované podaktivity zaměřené na doučování.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Žadatel se zaměřuje na dvě CS, kdy obě CS jsou zvoleny v souladu s podmínkami výzvy, upravenými plánovanými aktivitami a zejména jsou zcela v souladu s typem realizované registrované sociální služby, kterou je Sociálně aktivizační služba pro rodiny s dětmi. Popis problematiky zvolené hlavní CS považujeme za kvalitně zpracovaný, věrohodně konkretizovaný. V příloze 7 nacházíme uvedené relevantní zdroje, na které projektem navazuje. Popis zapojení CS je slabou stránkou projektu. V žádosti chybí podrobnější popis oslovení CS, popis jejich motivací nad rámec obecné potřeby. Toto může být rizikem projektu. U sekundární CS je nedostatek ještě větší – tuto CS si žadatel pouze vymezuje směrem k zaměstnancům, nezahrnuje však CS pro cíl č. 4. Chybí rovněž popis oslovení, motivací i potřeb této dílčí CS. Vzhledem k tomu, že projekt navazuje na činnost, která je žadatelem realizována od roku 2012, je ale zřejmé, že pro účast v projektu je hlavní CS motivována již před jeho zahájením. Po celou dobu realizace projektu budou realizovány	Ano

									činnosti, které jsou individuálně zaměřené a zcela odpovídají charakteristice obou CS.	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	7,50	dobré	Žadatel v projektu plánuje realizovat dvě KA. KA1 zaměřenou na přímou práci s CS a KA2, která se soustředí na Vzdělávání a další podporu RT. KA1 rozděluje do 3 dílčích aktivit – rozšíření SAS do ambulantní i terénní formy. V příloze 5a se však objevuje jen terénní forma. Obě vydefinované aktivity i podaktivity uvedené v KA 1 vedou k efektivní podpoře obou CS. Jejich členění je přehledné, jsou jasně propojené s rozpočtem. Žadatel na základě svých zkušeností s hlavní CS zdatně analyzoval možnosti a potřeby této CS a realizaci jednotlivých KA naplánoval tak, aby byla co nejvíce dosažitelná a realizovatelná pro všechny členy CS, kteří projeví o aktivity projektu zájem. Výhradu máme k plánované realizaci KA 1 - podaktivita B uvedené v příloze 7, která se zaměřuje na Pomoc s učením a motivací ve Vítkově a cílí na individuální doučování, motivační rozhovory, doprovody do školy a úzkou spolupráci se školami a rodiči. Doučování nelze v rámci projektu realizovat, neboť uvedená činnost nespadá do aktivit podpořených výzvou. Zrušení této podaktivity nijak neovlivní realizaci zbylých podaktivit plánovaných v rámci KA 1. Nastavení KA2 je srozumitelné, vhodné. U KA si žadatel vhodně stanovuje výstupy, harmonogram, ověření výstupů, evaluaci i monitoring. Chybí ale rozpracování KA směrem k cíli č. 4 a práci s místními aktéry. Provádění upravených KA je navrženo efektivně. Celková délka projektu je vhodně nastavena na 30 měsíců. Analýza rizik zpracována adekvátně.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
1	5897-HK - Krácení s paušálem	5897-HK - Krácení s paušálem.xlsx

